



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 50-1 / 05.04.2017 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаната по-долу Вяра Михайлова Церовска, Кмет на Община Перник, на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 10.01.2017 год., Протокол № 2 от 08.02.2017год., Протокол № 3 от 08.03.2017 год., Протокол № 4 от 05.04.2017 год. и Доклад от 05.04.2017 год. на комисия, назначена със Заповед № със Заповед №37/10.01.2017 г. и Заповед № 181/02.02.2017 год. Кмета на община Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажните работи по проект „Подобряване на градска среда в град Перник по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Благоустройство на кв. Тева“; Обособена позиция № 2 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Парк на предизвикателствата в местност Войниковец“; Обособена позиция № 3 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Мост над река Струма при ул. Струма“, Договор за БФП № BG16RFOP001-1.018-0002-C01, по ОПРР 2014-2020, открита с Решение № 50 от 29.11.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0051

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

По Обособена позиция № 1

- I-во място - участник „Трансконсулт-БГ“ООД, с комплексна оценка от 90 точки.
II-ро място – участник „ИнтерКонсулт“ ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.
III-то място – участник „Ведипема“ ЕООД, с комплексна оценка от 57,91 точки.
IV-то място – участник „Геоексперт България“ ЕООД, с комплексна оценка от 50 точки.
V-то място – участник „Стройнорм“ ЕООД, с комплексна оценка от 49,78 точки.
VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка от 39,76 точки.
VII-мо място – участник „Риск Инженеринг“АД, с комплексна оценка от 30 точки.

По Обособена позиция № 2

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ”ООД, с комплексна оценка от 89,14 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 68,96 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,48 точки.

IV-то място – участник „Стройнорм” ЕООД „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

V-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 46 точки.

VI-то място – участник „Риск Инженеринг”АД, с комплексна оценка от 29,38 точки.

По Обособена позиция № 3

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ”ООД, с комплексна оценка от 94,04 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 52,69 точки.

IV-то място – участник ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, с комплексна оценка от 50,42 точки.

V-то място – участник „Стройнорм” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 35,60 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

По Обособена позиция № 1 - „Трансконсулт-БГ”ООД - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

По Обособена позиция № 2 - „Трансконсулт-БГ”ООД - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

По Обособена позиция № 3 - „Трансконсулт-БГ”ООД - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

По обособена позиция № 1

1. „Софинвест” ЕООД, с оферта вх. № 17/КТ-7/06.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” ЗОП

Фактическо основание: Техническото предложение не отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва:

Подход и методология за изпълнение на поръчката за един обект

Предложението на участника следва да включва предложение за методите за изпълнение, възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Организация за изпълнение на услугата на обекта

Участникът следва да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В разработеното техническо предложение на участника не са дефинирани рисковете свързани с изпълнението на поръчката. Не са представени мерки за предотвратяване и намаляване влиянието им. В посоченото предложение участникът не е посочил взаимовръзките между отделните експерти включени в екипа. От направеното описание не стават ясни спецификите на обекта, липсва отчитане сложността при изпълнение на СМР предвидени за изпълнение на обекта.

2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, с оферта вх. № 17/КТ-9/09.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” ЗОП

Фактическо основание: След разглеждането на представените документи, комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2

1. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, с оферта вх.№ 17/КТ-9/09.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” ЗОП

Фактическо основание: След разглеждането на представените документи, комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 2.

По обособена позиция № 3

1. „Риск Инженеринг”АД, с оферта вх.№17/КТ-17/09.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” ЗОП

Фактическо основание: След като се запозна с представените обяснения от участника, в които посочва, че „Риск инженеринг” АД е цитирал пълното наименование на договора и доказва изпълнението на квалификационното изискване с първата обособена позиция от договора с община Приморско, а именно: - Обособена позиция № 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – кв. 11”, „Морска градина – 33а” град Приморско”. Тази обособена позиция от договора, съдържа в себе си два отделни строежа – това са строежи с номер 1 и 2, които напълно съответстват и изпълняват квалификационното изискване, както следва:

1 Строеж „Реконструкция и благоустройство на централна градска част за ПИ 58356.503.245, ПИ 58356.503.246 и ПИ 58356.503.337 по кадастралната карта на град Приморско”. Този строеж е обозначен в обособена позиция 1 от договора като благоустройство на централна градска част – кв. 11. Дейностите по този строеж съответстват на изискванията за обособени позиции 2 и 3 от търга;

2 Строеж „Частично благоустрояване и паркоустройство в УПИ IV в кв. 33А с идентификатор № 58356.506.312 по кадастралната карта на град Приморско”. Този строеж е обозначен в обособена позиция 1 от договора като благоустройство на обект Морска градина – кв. 33а и представлява модернизация и благоустрояване на морската градина на града. Дейностите по този строеж съответстват на изискванията за обособени позиции 2 и 3 от търга.”

Предвид представените доказателства от участника за двата подобекта, а и след направена повторна справка в РОП по партидата на възложителя община Приморско по

процедура с референтен номер 00872-2012-0006 комисията установи, че по процедурата действителното е сключен договор № 190 по Обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на Централна градска част- кв.11”, „Морска градина-кв.33а”- град Приморско” с изпълнител Дружество по ЗЗД „Развитие – Приморско”. В представеното разяснение участникът е посочил, че е член в дружеството.

В представените ЕЕДОП – 3 бр. - за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 участника „**Риск Инженеринг**” АД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочена една и съща информация, както следва:

В колона описание: 1. „Строителен надзор с три обособени позиции: обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – кв. 11”, „Морска градина – 33а” град Приморско; обособена позиция 2 за обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа, изграждане на канализационни колектори и на ПСОВ в с.Веселие”; обособена позиция 3 за обект: „Пристройка, преустройство и оборудване на читалище „Самообразование“, град Приморско””;

2. Консултантски услуги и строителен надзор за обект: „Пристройка и преустройство на съществуваща общинска сграда в музей в УПИ VIII, кв. 6 гр. Приморско”;

3. „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т.(1-5) и ал. 2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС...”.

Предвид констатираното от комисията несъответствие в така представените 3 броя ЕЕДОП-и за всяка обособена позиция по отделно с една и съща информация е изисквала участникът по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, да докаже че има опит и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши и приема, че с двата подобекта от сключения договор № 190 участникът доказва опит в изпълнението по отношение на Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, предвид безспорно доказаното от издадените две отделни разрешения за строеж, от допълнително представените документи за въвеждането на обектите в експлоатация, както и препоръката за добро изпълнение от община Приморско.

Участникът пропуска важния факт, че с единия подобект от посочения договор № 190 е доказал вече съответствие с критериите за подбор по Обособена позиция № 1 и не може повторно със същия подобект да докаже че има опит и отговаря на критериите за подбор по отношение на Обособена позиция № 3.

Съгласно разпоредбата на чл. 67 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Участникът е следвало за всяка обособена позиция по отделно да декларира в представените ЕЕДОП-и единствено обекта, с които счита, че има опит за съответната обособена позиция.

След разглеждането на представените документи, комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 3.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП; чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в

профила на купувача: <http://pernik.nit.bg/proceduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-upr.-na-str.-nadzor-pri-izplnenie-na-smr-po-proekt/> , като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

Контрол по изпълнение на настоящото решение възлагам на инж. Иван Искренов

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Вяра Михайлова Церовска
Кмет на Община Перник

